



Fractie LPM  
Mevrouw K. Nuyts

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Beantwoording vragen jaarstukken SSC-  
ZL

DATUM  
27 mei 2019  
Verzonden: 28-05-2019

BIJLAGEN  
-

BEHANDELD DOOR  
CEFR (Cindy) Muijtjens

DOORKIESNUMMER  
043 - 350 6231

ONZE REFERENTIE  
2019-15313

E-MAILADRES  
Cindy.Muijtjens@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte Mevr. Nuyts

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van de jaarrekening en begroting SSC-ZL.

### Vraag 1:

Op pagina 8 onder 2.1. (Baten) staat dat het niet toepassen van het P\*Q principe € 1.997.992 heeft opgeleverd. Tegelijkertijd staat in dezelfde paragraaf onder kosten dat deze m.u.v. ID lager zijn uitgevallen. Hoe kan dan het batig saldo (onder 2.2.) ad € 362.759 worden verklaard?

### Antwoord 1:

*Op pagina 8 staat dat het P\*Q principe niet is toegepast. Dit principe ziet toe op hoe de kosten aan de afnemers verdeeld worden. P\*Q houdt simpelweg in dat een prijs per dienst berekend wordt en vermenigvuldigd met het afgenomen aantal. Omdat het SSC-ZL, nog niet operationeel is, gold dit voor 2018 nog niet en worden alle kosten gedeeld door de drie moederorganisaties. Voor SSC-ZL zijn dit baten/inkomsten. De bijdragen van de moederorganisaties van 566.000 per moeder + de reservering van het resultaat 2017 ad 300.000 bedragen samen de baten/inkomsten van 1,998 mln. voor SSC-ZL.*

*Het batig saldo van 362.759 wordt verklaard doordat de bijdragen van de moeders + een aantal overige baten hoger was dan de daadwerkelijk gemaakte kosten.*

### Vraag 2:

Is het voor Maastricht en de andere 2 partners niet voordeliger om het P\*Q principe te verlaten en gewoon de kosten via een verdeelsleutel door te belasten?

### Antwoord 2:

*Zoals in het antwoord op vraag 1 beschreven is het P\*Q principe in 2018 nog niet toegepast, dit is immers dé gewenste methode om de kosten te verdelen. Het delen van de kosten door de drie moederorganisaties is feitelijk een bijdrage aan het SSC-ZL om de noodzakelijke kosten te dekken,*



*er is immers nog geen sprake van enige vorm van dienstverlening. Bij toepassing van de P\*Q methode gaat het principe gelden dat degenen die meer gebruikt, ook meer gaat betalen. Kortom: alle kosten worden doorbelast, ongeacht de methode.*

**Vraag 3:**

Op pagina 16 onder lasten staat vermeld dat de overschrijding van € 21.000 deels te wijten was aan de kosten van externe inhuur voor een onderzoek. Hebben deze kosten betrekking op de "spionage-affaire"?

**Antwoord 3:**

*Nee, deze kosten hebben betrekking op een ICT onderzoek naar de functionaliteit/haalbaarheid van een softwaretool, vandaar dat de kosten bij de afdeling ID (Informatiediensten) is geboekt.*

**Vraag 4:**

Als bijlage bij de jaarstukken is een risico-inventarisatie toegevoegd. Wat is het nut om deze aan de jaarstukken toe te voegen? Het zou handiger zijn om deze aan de begroting toe te voegen. Waarom gebeurt dat niet bij de begroting?

Ten aanzien van de begroting 2020 nog een vraag:

Kan bij de begroting 2020 bijgevoegde bijlage 13 (Risico-inventarisatie) in zoverre aangevuld worden, dat per risico het ingeschatte financiële effect wordt benoemd in de kolom Kwantificering en het bedrag genoemd onder weerstandsvermogen daarop worden aangepast?

**Antwoord 4:**

*Zoals al uit de vraagstelling blijkt, is de risico-inventarisatie bij beide documenten toegevoegd. De reden om niet te kwantificeren, komt doordat dit vrijwel niet te doen is voor een organisatie die niet operationeel is.*

Hoogachtend,

Jim M. Janssen,  
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur.